

*Gyulnar I. Alieva,  
Post-graduate,  
Syktyvkar State University*

## Researching the Institute of Necessary Defense

**Key words:** *necessary defense, the right to self-defense, the limits of self-defense, immediate threat.*

**Annotation:** *The article deals with the legal mechanism of action of the criminal law on self-defense, it identifies the most common errors that occur in the implementation of this mechanism in the law enforcement and judicial authorities, and develops specific proposals for further improvement of the criminal legislation necessary for the defense and improvement of its implementation.*

Необходимая оборона является наиболее распространенным обстоятельством, исключающим преступность деяния.

В тоже время институт необходимой обороны содержит проблемы, остающиеся дискуссионными до настоящего времени.

Это связано с трактовкой понятия права на самооборону, пределов самообороны, трактовкой непосредственной угрозы, моментом ее возникновения, актуальность ее повышается в связи с тем, что институт необходимой обороны с момента принятия УК РФ несколько раз видоизменялся.

Просматриваются тенденции дальнейшего совершенствования в регламентации института необходимой обороны.

**Целью исследования** является раскрытие юридического механизма действия уголовно-правовой нормы о необходимой обороне, выявление наиболее типичных ошибок, возникающих при реализации этого механизма в деятельности правоохранительных и судебных органов и разработка конкретных предложений по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства о необходимой обороне и совершенствованию практики его применения.

Отсутствие в законодательстве о необходимой обороне четких, выверенных формулировок, влекущее неодинаковое его понимание, как учеными-криминалистами, так и работниками следственных и судебных органов, а также обычными гражданами, по всей вероятности, является одной из важнейших причин, сдерживающих практическую реализацию субъективного права на оборону.

Второй причиной, прямо вытекающей из первой, являются судебные ошибки, чаще всего заключающиеся в необоснованном осуждении граждан за правомерные акты необходимой обороны.

Несмотря на кажущуюся простоту, нормы о необходимой обороне на практике оказываются одними из наиболее труднореализуемых, что объясняется в первую очередь многообразием ситуаций, связанных с необходимой обороной.

Анализ уголовного законодательства и уголовно-правовых доктрин зарубежных стран выявил значительное сходство в понимании условий правомерности обороны (1, р. 36). Почти во всех романо-германских странах принят термин «правомерная оборона» («legitime defense»)

Раскрытие юридического механизма действия уголовно-правовой нормы о необходимой обороне, выявление наиболее типичных ошибок, возникающих при реализации этого механизма в деятельности правоохранительных и судебных органов и разработка конкретных предложений по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства о необходимой обороне и совершенствованию практики его применения (4, р. 7)

Каждый человек имеет право на защиту от общественно опасного посягательства или угрозы такого посягательства на его личность и права, личность и права других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства.

Сущность необходимой обороны, в конечном счете, заключается в причинении вреда посягающему для защиты правоохранительных благ (12, р. 112).

Но поскольку закон в равной мере охраняет всех граждан, то правовой охране подлежит и тот, кто нарушает закон, совершая противоправные деяния. Поэтому причинение вреда лицу, нарушающему закон при ситуации необходимой обороны, жестко и строго регламентируется.

Вместе с тем, бесспорным является тот факт, что новая редакция ст.37 УК РФ в свете Закона РФ от 14 марта 2002 г. должна рассматриваться как прогрессивное законодательное решение проблемы необходимой обороны. Оно ориентировано не на правоприменителя, а на лицо, реализующее право на оборону. Однако и эта редакция ст.37 УК далека от совершенства.

Значение института необходимой обороны не следует недооценивать и переоценивать.

О необходимости повышения значимости института необходимой обороны в системе государственных и общественных мер борьбы с преступностью свидетельствуют результаты исследования уровня знаний населением этого института, многочисленные ошибки, допускаемые судебно-следственными органами по его применению, отсутствие достаточно продуманных и четких решений, касающихся оснований, условий правомерности необходимой обороны и превышения ее пределов в теории уголовного права и законодательства (9, р. 63).

Одна группа включает условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству: общественно-опасное посягательство и характер насилия, их наличие и действительность.

Другая группа — это условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите: круг объектов защиты, причинение вреда только посягающему, соответствие защиты характеру и опасности посягательства или отсутствие превышения пределов необходимой обороны.

Это деление условий правомерности необходимой обороны не теряет своей теоретической и практической значимости и при новой редакции ст. 37 УК РФ в свете

закона РФ от 14 марта 2002г.

Посягательство, сопряженное с насилием опасным для жизни, - это опасное, противоправное, открытое или тайное воздействие в процессе посягательства на организм другого человека, осуществляющееся против его воли и связанное с покушением на жизнь или причинением тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, либо хотя и не причинило указанного вреда, однако в момент применения создало реальную опасность для жизни. Отсутствие признаков, характеризующих насилие, опасное для жизни, свидетельствует, как правило, о насильии, не сопряженном с опасностью для жизни. Угроза непосредственного применения указанных видов насилия — это устрашение, запугивание потерпевшего (обороняющегося) в процессе посягательства нанесением физического вреда. Эта угроза должна быть реальной (5, р. 113).

Понятие посягательства нельзя полностью отождествлять с понятием нападения.

Первое может выражаться не только в нападении, но и в других действиях, не связанных с нападением (например, побег из-под стражи, уничтожение или повреждение имущества, незаконное пересечение границы и т. п.).

Представляется, что правы те авторы, которые отрицают возможность необходимой обороны от общественно опасного бездействия.

Защищаться, отражать посягательство можно лишь от активных действий посягающего.

Утверждения, что необходимая оборона возможна против бездействия, находятся в логическом противоречии с самим законом (ст. 37 УК РФ).

Закон указывает, что необходимая оборона имеет место лишь в тех случаях, когда посягательство сопряжено с насилием, опасным или не опасным для жизни, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (6, р. 19).

Право на жизнь является неотъемлемым правом каждого человека. Это неоднократно подчеркивалось международными правовыми актами.

Право на самозащиту с позиций системного подхода позволяет обосновать необходимую оборону как естественное, неотъемлемое, субъективное право каждого человека, ограничение которого нормами законодательства представляется недопустимым в условиях, когда государство не в состоянии обеспечить в достаточно полной мере безопасность граждан от общественно опасных посягательств.

Совершенствование уголовного законодательства о необходимой обороне и правоприменительной практики, имеющих целевую направленность на предоставление гражданам более широких прав в случаях пресечения общественно опасных посягательств и необходимой защиты себя, а также других лиц.

Подобные гарантии могут быть созданы, прежде всего, путем детализации в уголовном законодательстве права на защиту, закрепленного в ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, а также путем описания непосредственно в уголовном законе некоторых наиболее типичных ситуаций, в которых осуществляются оборонительные действия, с указанием на характер посягательства, который в значительной мере определяется его объектом, и на ряд факторов, влияющих на степень его общественной опасности, а также на характер последствий использования обороняющимся силы.

Совершенствование уголовного законодательства о необходимой обороне и правоприменительной практики, имеющих целевую направленность на предоставление

гражданам более широких прав в случаях пресечения общественно опасных посягательств и необходимой защиты себя, а также других лиц.

Анализ уголовного законодательства и доктрин современных стран выявил значительное сходство в понимании условий правомерности обороны.

Почти во всех романоязычных странах принят термин «правомерная оборона» («legitimate defense»). Его используют, в частности, УК Бельгии, Бразилии, Гаити, Гватемалы, Италии, Кубы.

В странах английского общего права соответствующий институт обозначается как «самозащита» (Австралия) или как «частная оборона» (Private Defence) - в Брунее, Индии.

В УК стран английского общего права объект посягательства определяется весьма подробно и даже, можно сказать, казуистично.

В Великобритании до относительно недавнего времени лицо было обязано спастись бегством в случае нападения преступника и только при отсутствии такой возможности получало право обороняться.

Сходное правило закреплено в настоящее время УК некоторых штатов США (например, Нью-Йорка, Пенсильвании), согласно которым лицо может прибегнуть к смертоносной силе, если у него не было возможности отступить, и, таким образом, избежать причинения смерти или тяжкого телесного вреда. Проведенный анализ позволяет прийти к выводу, что практически все мировые законодатели расценивают необходимую оборону как действие общественно полезное.

Кроме того, необходимая оборона является эффективным средством предупреждения общественно опасных действий и особенно преступных проявлений, так как угроза быть убитым или раненым непосредственно на месте посягательства оказывает более устрашающее воздействие, чем возможность осуждения.

Таким образом, институт необходимой обороны в уголовном праве современных стран занимает значительное место и активно влияет на многие стороны деятельности личности, общества и государства.

Необходимой обороной с позиций системного подхода позволяет обосновать необходимую оборону как естественное, неотъемлемое, субъективное право каждого человека, ограничение которого нормами законодательства представляется недопустимым в условиях, когда государство не в состоянии обеспечить в достаточно полной мере безопасность граждан от общественно опасных посягательств (11, р. 49).

Право на защиту от общественно-опасного посягательства или угрозы такого посягательства может быть реализовано, не только одним лицом, но и несколькими лицами, действующими как совместно в группе, так и отдельно друг от друга.

Следует признать не совсем корректным законодательное понятие необходимой обороны, его целесообразно заменить более точным «необходимая защита».

Совершенствование уголовного законодательства о необходимой обороне правоприменительной практики, имеющих целевую направленность на предоставление гражданам более широких прав в случаях пресечения общественно опасных посягательств и необходимой защиты себя, а также других лиц.

## ***References:***

1. *Garbatovich D. Necessary defense in the protection of freedom and sexual integrity: Criminal Law: scientific journal, Moscow, 2008, N 1; 35-37.*
2. *Garbatovich D. Necessary defense in the defamation: Criminal Law: scientific journal, Moscow, 2008, N 5; 14-17.*
3. *Gamayunov NS. Involvement as an accused person is in a state of imaginary defense: "Black Holes" in the Russian legislation: Law Journal, Moscow, 2010, №4; 98-100.*
4. *Darovskih DA. Some theoretical aspects of the definition of excessive force: Russian investigators: Scientific-practical and information publication: All-Russian Research Institute of Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation; Research Institute for Law and Order of the Prosecutor General, Moscow, 2010, №3; 7-9.*
5. *Efimovich AA. On the right of self-defense in a democratic society: State and Law: Russian Academy of Sciences, the Institute of State and Law, Moscow, 2010, №4; 111-114.*
6. *Kurbanov ASh. On the criminal law forms of expression of the situation of committing a crime under the current legislation Russian: Russian investigators: Scientific-practical and information publication: All-Russian Research Institute of Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation; Research Institute for Law and Order of the Prosecutor General, Moscow, 2010, №6; 16-19.*
7. *Orekhov VV. Necessary Defence and Other Circumstances Excluding Criminality of Act: Theory and practice of criminal law and criminal procedure. St. Petersburg, Publishing House "Legal Center Press", 2003; 217.*
8. *Orekhov VV. Necessary Defence and Other Circumstances Excluding Criminality of Act. St. Petersburg, Publishing house "Press Law Center," 2010; 217.*
9. *The individual dignity and paradoxes some changes and amendments (amendments) to the Criminal Code in light of federal laws: Comment legislation. Part 1: BD. Zavidov, AV. Barbat: Russian investigator, 2005, N 1; 62-64.*
10. *Primenenie probation by exceeding the limits of necessary defense: I. Alekseev: Criminal Law, 2005, N 1; 4-6.*
11. *Parhomenko S. Criminal law regulation of exceeding the emergency: Criminal Law, 2004, N 2; 49-50.*
12. *Parhomenko S, Ziyastova TSh. Necessary defense (Article 37 of the Penal Code): monography: ed. SV. Zemlyukova. Barnaul, Publishing House Alt. University, 2003;130. Parkhomenko S. Criminal Law, 2009, N 3; 141.*
13. *Russkevich EA. Qualifications harm the imaginary defense: "Black Holes" in the Russian legislation: Law Journal, Moscow, 2009, №3; 127-130.*