

*Anna V. Shutaleva,
PhD, associate professor,
Ural federal university*

Ontological Problem of the Studied Objects Reality in Biological Worldview

Key words: *biological worldview, object of research, ontology, realism.*

Annotation: *In this article statement of a problem of the objects' ontological status of biological research is carried out by means of the appeal to the concepts «paradigm», «research program», «worldview» as these concepts assume updating of ways of reproduction of models of scientific activity.*

Осмысление особенностей биологической исследовательской программы в контексте истории развития ее методологии и структур знания требует рассмотрения взаимосвязи изменений в научной и социально-культурной сфер. Понимание развития биологической картины мира как исследовательской программы основано на применении принципа реализма к общей биологической познавательной проблематике – к проблеме жизни, к тому, что может быть охарактеризовано как живое и то, как живое устроено и функционирует в своем многообразии. Эволюция понимания проблемы жизни может быть представлена в исторической трансформации биологических понятий, что актуализирует вопрос о соотношении трансформации научной рациональности с категориями, в которых отражено концептуальное и практическое видение действительности в биологической картине мира.

Т. Кун демонстрирует точку зрения, преодолевающую односторонности интерналистской и экстерналистской версий развития науки, основываясь на представлениях об историчности разума. В естествознании и философии естествознания утверждение об историчности разума, следовательно, и относительности истины и знания не признавался до начала XX в., несмотря на кризис оснований математики, открытие факта множественности логических систем, появление неклассической физики и т.д. Принцип историчности позволил американскому философу Т. Куну представить развитие науки как историческую смену парадигм. Т. Кун представил развитие науки как историческую смену парадигм. Понятие «парадигма» связано с понятием «рациональность», которое, в свою очередь, является формообразующим принципом жизненного мира человека, его взаимоотношений с окружающим миром, природой, и другими людьми. Термин «исследовательская программа» стал активно использоваться в работах, посвященных методологии науки после появления работ И. Лакатоса, он гармонично фигурирует и в трудах отечественных философов науки. В работах П.П. Гайденко понятие «исследовательская программа» используется для обозначения не только научных теорий, но и концепций философского и методологического содержания. Исследование истории развития научных программ, по П.П. Гайденко, невозможно без уточнения

природы допущений, базисных предпосылок, идеалов объяснения, обоснования и способов доказательства достоверности необходимых для существования теории (1). Данная интерпретация исследовательской программы позволяет представить, вслед за В.С. Степиным (5), понятия «исследовательская программа» и «картина мира» как особую форму знания, определенную способами постановки фундаментальных научных проблем, что приводит к возможности исследования биологической картины мира как программы, на основе которой формируются конкретные эмпирические и теоретические исследования.

Вопрошаются не способы бытия реальности, но способы ее оформления и определенности. На этом основании возникают основания для рассмотрения картины мира в качестве обладающей как историчными, так и объективными характеристиками, ибо сознание может быть представлено как живое движение совместности изначального смыслообразования, в котором конституируется горизонт вопрошания. Термин «картина мира» необходим в области истории и философии науки не только для обозначения мировоззрения, но и в более узком смысле – тогда, когда речь заходит о научных онтологиях, т. е. тех представлениях о мире, которые являются особым типом научного теоретического знания. М.А. Розов интерпретирует «исследовательскую программу» как имеющую отношение как к теоретическому, так и к эмпирическому исследованиям, поскольку она реализуется посредством способов постановки вопросов или задач и выбора соответствующих им методов (4), что позволяет представить историю развития науки в тесном контакте с культурно-историческим целым. Исторические изменения ценностных характеристик приводит Б.Г. Юдина к постановке задачи, которая может быть решена в рамках биологического познания: «задачи приведения к некоторому общему знаменателю всех разнообразных и нередко взаимно противоречивых представлений о живом, которые формируются в процессах практического взаимодействия человека с наделенными жизнью объектами» (6, р. 375). Способ видения живого мира является отражением того, как реализована культура в ее самореализации и «задача осмысления мира живого и ориентации в нем всегда должна была получать и получала то или иное конкретное решение в рамках каждой отдельной культуры» (6, р. 375). Специфичность и преемственность биологических понятий связана с тем, что предмет биологического изучения – жизнь в многообразии форм своего существования – предзадан человеку как субъекту познания, но, одновременно, мир живого постоянно достраивается самим человеком в процессе познания. В конститутивном аспекте понимания бытия концепт «жизнь» обладает практической и ценностной значимостью.

Исследование разнообразия объектов, которое присуще органической природы, приводит в биологической картине мира к представлениям об устойчивых формах представленного разнообразия. Типология, являясь методом исследования, имеет отношение не только к определенной предметной области, но к многообразным аспектам явлений мира. Несмотря на огромное разнообразие живых организмов, с которым столкнулись исследователи живой природы, было замечено, что это разнообразие является ограниченным, более того, существуют центры, определенные устойчивые формы, к которым тяготеют все разнообразие конкретных форм. Одной из

фундаментальных тем в биологической картине мира является проблема таксона и его онтологического статуса. Понятие «таксон» в биологической картине мира используется для обозначения группы сходных форм. Таксономическая система может быть охарактеризована как формальная на том основании, что иерархическая система выстраивается в соответствии со степенью сходства объектов, при этом присутствует включение одной или нескольких сходных между собой групп более низкого уровня группой более высокого уровня. Иерархия соответствующих понятий выстраивается соответственно логическим правилам, позволяющим организовать общее пространство их употребления.

Возникновение проблемы реальности объектов живого мира исследователями в области истории и философии биологии связывается со становлением в XVIII веке науки о биологическом разнообразии – систематики, таксономии. Проблема реальности объектов – это онтологическая проблема, поскольку в ней отражено то, как при помощи эмпирических и теоретических средств формируется «представление» о реальности в биологической картине мира. Проблема онтологического статуса таксонов в интерпретации А.А. Оскольского связана с тем, что таксон в рамках биологического исследования, может рассматриваться как концепт, интуитивное предпонимание которого зачастую «ускользает от концептуализации, т.е. от адекватного представления в понятийной форме. Поиск строгих определений таксона идёт постоянно, однако все находки в этой области сопряжены с утратой некоторого важного научного содержания. Именно ускользание таких значимых смыслов, как и трудности их удержания, заставляют усомниться в реальности таксонов, ставя вопросы об их онтологическом статусе» (3, р. 215). В.В. Зуевым вопрос о реальности таксономических объектов рассматривается как вопрос о естественности таксономических объектов. Проблема реальности таксономических объектов – это проблема существования таксономических объектов в природе, «т. е. предзаданы ли они человеческому познанию, или же являются искусственными порождениями человеческого разума» (2, р. 4). Если принять положение о том, что таксономические объекты являются объектами природы, то возникает вопрос о способе их природного бытия. Если же отрицать природность бытия таксономических объектов, то возникает вопрос о том, как они существуют на уровне человеческих понятий и категорий, что актуализирует представление о предположении сознанием с помощью таксономии определенного континуума вещей.

References:

1. Gaidenko PP. *The evolution of the concept of science. Formation of scientific programs in modern times.* Moscow, Nauka, 1987; 447.
2. Zuev VV. *The problem of reality in biological taxonomy.* Novosibirsk, Novosib. State. University Press, 2002; 192.
3. Oskolskiy AA. *Tucson as an ontological problem: Linnean collection.* Moscow, Izd. Univ., 2007; 213 - 260.
4. Rozov MA. *The concept of a research program: Research programs in modern science.* Nauka, Novosibirsk, 1987; 205.

5. *Stepin VS. Theoretical knowledge. Moscow, Progress-Tradition, 2000; 743.*
6. *Yudin BG. Cultural meanings of biological knowledge: Questions of social theory. 2011, V.5; 372-391.*