

Elena I. Gorbacheva,
PhD (Doctor of psychological Sciences), professor
Kaluga State University of K.E. Tsiolkovskogo

University Educational Environment as a Condition of Development of Students' Social Capital

Key words: *University educational environment, social capital, students, level of higher education program, psychosocial resource, expert judgment, enriched environment.*

Annotation: *The data of comparative study of the level of development and quality of students' social capital, who study in different educational environments, are discussed here. In our work there are described environmental variables, characterizing resource potentials of higher education programs that have different levels. These potentials influence the development of social capital. The cumulative effect of university education on quality of social capital is shown in our study. This effect manifests in the interconnection of environmental variables and social activity of students. The influence of enriched educational environment on development of confidential relationships and solidarity, that serve as a ground for students' social capital, is corroborated.*

Конструкт «образовательная среда» получил широкое распространение в психолого-педагогических работах в связи с теоретической рефлексией особой роли образования в становлении такого типа общества, в котором возросла роль знаний и информационной активности личности (1). Рассматривая современные представления об образовательной среде, В. И. Слободчиков обосновывает, что о ней можно говорить тогда, когда происходит встреча образующего и образуемого, направленная на совместное проектирование и разработку предмета продуктивной деятельности, выстраивание определенных связей и отношений между субъектами образования (2).

С позиции данного подхода образовательная среда как система взаимодействующих субъектов включает несколько уровней функционирования. На глобальном уровне воплощаются тенденции развития культуры социальности (культурные универсалии и сценарии образовательной деятельности), региональный уровень характеризует образовательную политику и культуру в соответствии с обычаями и традициями, локальный уровень определяется культурой социальных связей в средах ближайшего окружения индивида (друзья, семья, вуз). На этом уровне осуществляется трансляция таких ценностей и нормативов совместной деятельности, которые обеспечивают наращивание социального капитала у студентов (3).

При всем многообразии концептуализаций социального капитала, на индивидуально-психологическом уровне его можно определить как осуществляемые личностью отношения, выражающие нормативы доверия, честности, солидарности, посредством которых расширяется сфера привлекаемых ею групповых ресурсов и повышается эффективность в коллективной деятельности.

Правомерно полагать, что реализуемые в вузе программы высшего профессионального образования предоставляют неравные условия для позитивных изменений в социальном капитале обучающихся. В связи с этим образовательная среда, обладающая соответствующим ресурсом для трансляции и закрепления в поведении и личности студентов нормативов сотрудничества и совместного решения проблем, может быть определена как обогащенная.

Была осуществлена эмпирическая проверка следующих гипотез.

1. У студентов, обучающихся в отличающихся социально-психологическим ресурсом образовательных средах, проявятся различия в уровне и структуре социального капитала.

2. Обучение в обогащенной образовательной среде вуза является определяющим для повышения уровня и качества социального капитала студентов.

В выборку вошли студенты исторического и психологического факультетов, Институтов естествознания и социальных отношений Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского, получающие в вузе первое высшее образование (64 человека) и, наряду с основным, второе высшее образование (40 человек). Средний возраст испытуемых - 23,5 года.

Для выявления индивидуально-психологических компонентов социального капитала студентов применялись разработанный под руководством М.К.Акимовой комплекс методик нормативной диагностики - опросников нормативнопринятия в сфере социального поведения личности (опросники доверительных отношений, легитимизации нечестности, солидарности) (4).

Учету подлежали уровень развития социального капитала и его компонентов, данные корреляционного анализа (по Спирмену) между показателями выраженности этих компонентов и субкомпонентов, устанавливаемых с помощью шкал применяемых опросников, результаты однофакторного дисперсионного анализа для оценки силы влияния фактора «обогащенная образовательная среда» на развитие социального капитала. Статистическая обработка результатов проводилась с помощью программы «SPSS 13.0».

Результаты сравнительного анализа показателей развития социального капитала у студентов, обучающихся по программе второго высшего образования и студентов, получающих только одно высшее образование, продемонстрировали правомерность нашего предположения о разных ресурсных возможностях соответствующих этим программам образовательных сред.

У студентов, получающих первое высшее образование, выявлен в целом невысокий уровень развития социального капитала: средние результаты по опроснику доверительных отношений составили 131,2 баллов (при максимальном значении 224 балла). Несколько выше оказались результаты, свидетельствующие о солидарности и честности - 102,4 баллов и 75,5 баллов (при максимальных значениях солидарности - 144 балла и честности - 132 балла).

В группе обучающихся по программе второго высшего образования уровень развития социального капитала и его компонентов был существенно выше. Среднегрупповой показатель доверия составил 151,4 баллов, солидарности - 105,1

баллов. Вместе с тем уровень легитимизации нечестности в сопоставляемых группах заметно не отличался 75,4 балла и 79,7 баллов, соответственно.

Анализ структуры социального капитала студентов указал на некоторые особенности его развития в условиях разных образовательных сред. В группе обучающихся по программам второго высшего образования не выявлено статистически достоверных связей между его компонентами, но прослежены как прямые, так и обратные связи между отдельными субкомпонентами (они измерялись с помощью соответствующих шкал опросников). Выявлены случаи значимой связи между любовью к близким и патриотизмом ($r_s=0,53$; $p\leq 0,01$), положительной достоверной связи между патриотизмом и гражданственностью ($r_s=0,49$; $p\leq 0,05$). Имели место специфические особенности взаимосвязи субкомпонентов доверительных отношений: позитивные представления о людях отрицательно коррелируют с доверием к государству и общественным институтам ($r_s=-0,51$; $p\leq 0,05$). Можно сказать, доверительные отношения проявляются в «своей» среде и не конвертируются в более широкие сферы взаимодействия. Подобная форма реализации доверительных отношений основывается на уверенности в том, что принципы взаимодействия обычных людей не разделяются государством и не поддерживаются его институтами. Также в структуре социального капитала рассматриваемой группы выявлена отрицательная значимая связь между обманом и воровством ($r_s=-0,57$; $p\leq 0,01$), легитимизация обмана снижается, когда речь идёт о крупном воровстве.

Напротив, у студентов, получающих первое высшее образование, развитие компонентов социального капитала оказалось сопряжено друг с другом. Легитимизация нечестности оказалась положительно связана с общим уровнем доверия, а это значит, что нечестность допускается лишь по отношению к «своим», чье поведение легко прогнозировать, и при этом последствия собственной нечестности могут остаться безнаказанными. Складывающиеся у данной категории студентов доверительные отношения соотносятся с солидарностью ($r_s=0,62$; $p\leq 0,01$), при этом речь может идти о так называемой «ограниченной солидарности», основанной на системе сильных как горизонтальных, так и вертикальных связей, образующих относительно замкнутую систему (5). Эта солидарность проявляется только по отношению к своей, близкой индивиду группе. Сказанное подтверждается выявленными случаями достоверной связи между любовью к близким и патриотизмом ($r_s=0,41$; $p\leq 0,05$) и отрицательной значимой связью патриотизма с гражданственностью ($r_s=-0,57$; $p\leq 0,01$). Имели место и отрицательная значимая взаимосвязь между доверием к общественным институтам, с одной стороны, и доверием к себе ($r_s=-0,56$; $p\leq 0,05$), положительная статистически достоверная связь между легитимизацией вероломства и воровства ($r_s=0,40$; $p\leq 0,05$), являющихся наиболее разрушительными для человеческих связей проявлений нечестности.

Для проверки гипотезы о влиянии обогащенной образовательной среды на уровень и качество социального капитала студентов была применена процедура однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA), который предполагал соотнесение групповой и внутригрупповой частей изучаемой зависимой переменной – социальный капитал студентов.

В ходе указанной процедуры нашло подтверждение, что среда, в которой реализуются программы второго высшего образования, оказывает значимое влияние на развитие солидарности (полученное F-отношение равно 6,17 при $p \leq 0,01$). Степень выраженности доверия как компонента социального капитала также находится под влиянием обучения по программам второго высшего образования ($F = 6,55$; $p \leq 0,01$). При этом дисперсия уровней легитимизации нечестности не отличалась у сравниваемых групп студентов, независимо по какой программе они обучались – первое или второе высшее образование. Величины F-отношения для каждого фактора не достигли требуемого уровня значимости. Вместе с тем влияние средового фактора на совокупную величину социального капитала студентов оказалось наиболее сильным ($F = 15,93$; $p \leq 0,001$).

При обсуждении полученных результатов следует учитывать, что здесь может иметь место кумулятивный эффект, в соответствии с которым положительное влияние среды усиливается активностью самих индивидов (6). Обучающиеся по программе второго высшего образования представляют особую группу по своим личностным и образовательным интенциям, а также опыту семейной социализации, что позволяет ее рассматривать как «сильноресурсную».

Механизм влияния образовательной среды может быть раскрыт как взаимодействие социального капитала студентов и ресурса программ, по которым они обучаются в вузе. Последние выступают как средовое условие, определяющие вектор и содержание изменений в структуре социального капитала. Связано это с тем, что конкретные способы взаимодействия и доминанты социальных отношений в образовательном взаимодействии формируют соответствующие взаимные ожидания и обязательства в сети социальных связей. В свою очередь, участники данной сети, обладая соответствующими индивидуально - психологическими характеристиками, оказываются способными воспроизводить и развивать культивируемые в образовательной среде нормативы доверия, честности и открытой солидарности, служащие базой развития социального капитала.

References:

1. *Leontiev OV. Cultural and educational environment of high school as a psychological and pedagogical problem: Education and Society. 2009. № 6; 106 -111.*
2. *Slobodchikov VI. Educational environment: the implementation of the goals of education in the cultural space: New value of education: cultural model schools. Vol. 7. Innovator-Bennet college.- M.: DLC "Eidos", 1997; 177-184.*
3. *Chibisova NG. Socio-cultural environment of high school - the foundation of cultural capital accumulation students: ALMA MATER (Bulletin of the Graduate School). 2010. № 8; 18-26.*
4. *Akimova MK, Gorbachev EI, Kozlova VT, Carpenter VA, Yaroshevskaya SV. Normativ accepting as a psychological condition build social capital in different educational and age groups: Applied Legal psihologiya. 2012. №3; 146-153.*
5. *Adler PS, Kwon SW. Social Capital: Prospects for a new concept: Academy of Management Review. 2002. Vol. 27. №1; 17-40.*
6. *Nathov TV. Social capital and education: Problems of Education. 2012. № 2; 63-68.*

