

*Valery P. Silin,  
EcD, professor  
Moscow State University of Civil Engineering (MGSU)*

## Relationship of Goals, Objectives and Functions of the Control System of Socio-Economic Objects

**Keywords:** *control system, socio-economic objects objectives and functions*

**Annotation:** *The article deals with the content and the relationship of individual elements of the functional structure of the system of socio-economic objects. The author calls for scientists and experts to join the discussion in connection with the release of the Federal Law №172-RF "On strategic planning in the Russian Federation"*

Многолетний опыт управленческой, предпринимательской и преподавательской деятельности автора высветил проблему слабой системности взглядов специалистов и ученых на существо процесса управления социально-экономическими объектами. Задайте любому управленцу, считающему себя профессионалом, внешне элементарные вопросы, например, о сущности методологии управления, о различиях и взаимосвязи между задачами и функциями управления, о взаимосвязи организации и управления и т.п., и вы получите совершенно различные ответы.

Считаю, что эта проблема существенно обострилась с появлением Федерального закона от 28 июня 2014 г. №172-РФ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Теперь руководителям органов государственной и муниципальной власти и ведущим специалистам для деятельности в предлагаемой этим законом системе управления необходимо в полной мере самим владеть механизмами управления, а не пользоваться только услугами не всегда добросовестных и грамотных советников и экспертов. Это означает необходимость пересмотра системы подбора кадров и, что самое главное и одновременно сложное, пересмотреть систему образования, уходя от либеральных шаблонов вроде всепобедившего рынка в управлении экономикой с одновременным снижением роли государства в этом процессе.

Следует сказать, что принятие указанного закона имеет важнейшее значение для всей системы управления страной и требует коренного пересмотра ее организации. Остается лишь удивляться отсутствию публичного обсуждения возникших методологических и практических проблем в сфере управления в связи с выходом этого закона.

Пусть настоящая статья явится одной из первых ласточек в череде многих других, которые, уверен, появятся уже в ближайшее время. К чему и призываю своих коллег, ученых и специалистов.

С целью помочь действующим и будущим специалистам-управленцам обрести четкость и ясность в понимании сущности процесса управления социально-

экономическими объектами автор подготовил серию соответствующих статей, две из которых опубликованы в 2012 и 2013 г., (1,2), а третья представлена вашему вниманию. Надеюсь, что будут и дальнейшие.

Каждая из этих статей посвящена раскрытию существа одного или нескольких элементов общей функциональной схемы системы управления социально-экономическими объектами на любом уровне управления. (Рис. 1). Вопрос о происхождении и обосновании этой схемы – тема отдельной статьи. В целях упрощения на схеме не указаны связи с элементами внешней среды.

Теперь по существу о целях, задачах и функциях системы управления и их взаимосвязи. Начнем с простого примера. Пусть необходимо обеспечить некую семью хлебом на пару дней. Для данной семьи это является целью.

Конечно, частной, но все же целью. Эта цель достигается решением простой задачи: поездкой в ближайший магазин, либо немного более сложной задачи поиска наилучшего варианта из поездок в ряд магазинов, на рынок, похода к соседу и т.п. Налицо частная цель – конкретная задача. Усложним пример. Надо обеспечить хлебопродуктами сельское поселение. Понятно, что в этом случае между целью и конкретными задачами возникает некое множество иерархически структурированных по степени воздействия на общую цель мероприятий, которые с помощью конкретных задач должны быть реализованы для достижения цели. Дальнейшее усложнение примера приводит к росту числа таких мероприятий. Это означает, что в общем виде имеем связь: Общая цель – мероприятия – задачи, как пути реализации мероприятий.

Взаимосвязи цели, мероприятий и задач хорошо определяются с помощью известного метода «Дерево целей», в соответствии с которым каждое мероприятие является подцелью общей цели и одновременно достаточно общей задачей, решение которой обеспечивает реализацию мероприятия, находящегося на предыдущем уровне иерархии дерева целей. Основанием дерева целей являются конкретные задачи, представляющие собой исполнительские работы, которые могут быть выполнены определенным способом в заранее установленные сроки.

Приведенный пример и существо метода «Дерево целей» позволяют сформулировать *понятие задачи управления как поиск путей реализации мероприятий, призванных обеспечить достижение цели управления.*

Важно в данном определении то, что задача управления не столько путь к цели, сколько процесс поиска этого пути.

Необходимо отметить, что как цели и подцели, задачи могут структурироваться по разным признакам. Например, иметь временной аспект, то есть быть оперативными, тактическими и стратегическими. Или разделяться по территориальному признаку, то есть быть местными, региональными, общегосударственными и т.п. Можно разделять задачи по их масштабу, то есть по

объемам используемых ресурсов и/или достигаемых результатов (мелкие, значимые, глобальные и т.п.).

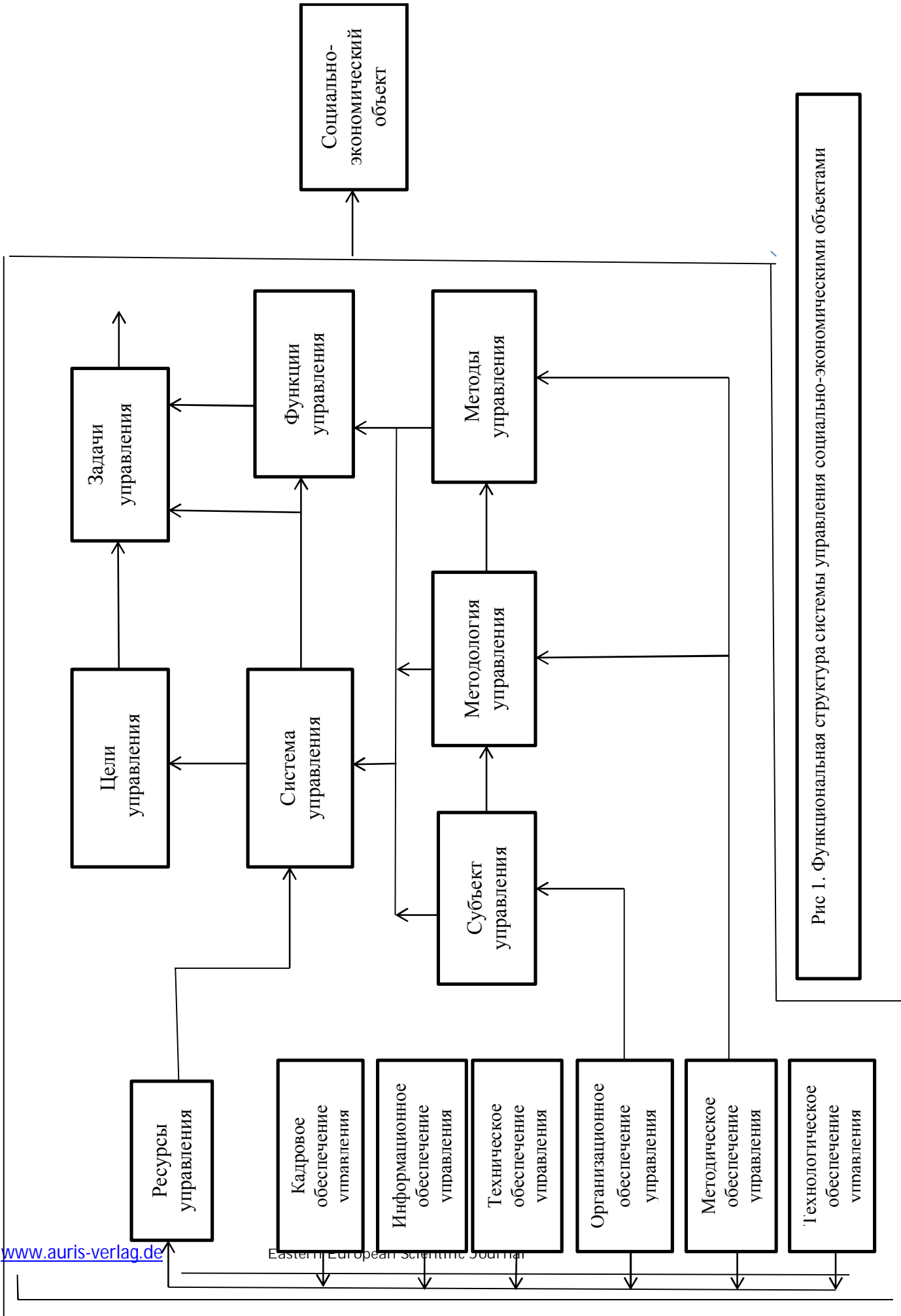


Рис 1. Функциональная структура системы управления социально-экономическими объектами

Как любой процесс поиска чего-либо, задачи управления решаются (должны решаться) по этапам. Иными словами, должна существовать некая последовательность процедур (этапов), обеспечивающая решение задач управления. Вместе с тем, в теории и практике управления социально-экономическими объектами уже сложилась следующая логическая цепочка: **анализ состояния объекта управления** с целью выявления имеющихся и перспективных проблем его развития, **прогнозирование** динамики вариантов развития объекта управления, вследствие реализации возможных путей решения выявленных проблем, **планирование** выбранного варианта развития объекта, **доведение соответствующих плановых показателей до исполнителей** плана, **анализ** и корректировка (регулирование) **плановых показателей** в процессе его выполнения (при необходимости), **анализ состояния объекта управления в результате выполнения плана**. Все перечисленные выше этапы поиска решения задач управления принято называть **функциями управления**. Отсюда напрашивается вывод о том, что функции управления суть не что иное, как этапы поиска решения управленческих задач.

Рассматривая приведенный выше состав функций управления, необходимо отметить три важных обстоятельства.

**Первое** из них относится к функции доведения показателей плана до исполнителей.

Сравнение указанного выше перечня функций системы управления с аналогичными перечнями, «гуляющими» из учебника в учебник по управлению, показывает, что в нашем случае функция доведения показателей плана до его исполнителей является якобы «лишней»

Необходимо сказать, что только в единственной недавно опубликованной монографии (3) этой функции управления отведено подобающее ей по значимости место. В ней, в частности, указывается, что «объективация управления для каждого конкретного субъекта управления начинается с издания его управленческих решений или осуществления управленческих действий, т. е. с завершения внешнего оформления последних и вступления их (выражаясь юридическим языком) в законную силу. Затем, логично, вершится ряд практических процедур и операций, которые следует рассматривать как элементы (и этапы) объективации.

1. Доведение управленческих решений *до исполнителей*, как тех, кому они непосредственно адресуются, так и тех, кто должен знать об их содержании и учитывать в своей деятельности.

2. Изучение, осмысление и усвоение целенаправленности и ресурсообеспеченности поставленных задач, поручений и программ. Важно, чтобы и субъекты управления разных уровней, и управляемые объекты *понимали* друг друга, разделяли принятые к исполнению решения и были настроены на их реализацию.»

Автор полностью согласен с приведенными доводами о важности этой функции управления, тем более, что почти двадцатилетний его опыт работы в системе Госплана СССР дает основания для такого согласия. Дело в том, что в системе

государственного управления социально-экономическим развитием СССР вопросам доведения показателей Государственных планов до исполнителей (до министерств и ведомств, до Советов Министров союзных республик, до отдельных предприятий) уделялось исключительное внимание, а сам этот процесс продолжался в течение 2-х месяцев со дня принятия Государственного плана Верховным Советом СССР и находился под постоянным и строгим контролем.

Понятно, что в процессе доведения показателей плана до исполнителей набор этих показателей изменяется при движении вниз по иерархической лестнице системы управления, да и на одном уровне управления он может различаться в зависимости от служебных обязанностей исполнителей.

**Второе** обстоятельство связано с тем, что часто в научной литературе в качестве еще одной функции управления называют «стимулирование». Однако, возникают вопросы о том, что и кого стимулировать. Если стимулировать, обеспечивать хорошую работу системы управления, то это необходимо делать еще на этапе ее проектирования и создания, а не только во время выполнения ею своих функций. Если стимулировать специалистов управленцев, то это надо делать на всех этапах решения задач управления в ходе выполнения всех функций системы управления. Это означает, что стимулирование является одной из задач подсистемы кадрового обеспечения системы управления, но отнюдь не функцией последней. Сказанного, надеюсь, достаточно, чтобы отказать «стимулированию» быть еще одной функцией системы управления, то есть этапом решения задач управления.

Наконец, **третье** обстоятельство. Нечасто, но все - таки можно встретить в научной литературе тезис о том, что процесс целеполагания может рассматриваться в качестве функции системы управления. И даже как главная ее функция. Слов нет, как нет и несогласных, правильное определение цели -- важнейшее условие ее достижения с помощью системы управления. То есть это именно условие, необходимое для успешного управления, а не его функция. Оно может быть сформулировано вне системы управления и передано ей, а может быть и собственным продуктом ее деятельности, результатом решения глобальной, общей задачи развития объекта управления. Поэтому целеполагание, по мнению автора, является супер- или мега-задачей системы управления, решение которой является исходным пунктом ее функционирования.

Говоря о целеполагании, хочется высказать свой взгляд на понятие «миссии» хозяйствующего субъекта. В науке управления отсутствуют однозначные «рецепты» определения миссии организации, хотя выполнение одного, наиболее общего правила считается обязательным. Оно состоит в том, что в качестве миссии любой организации не должно формулироваться получение ею прибыли, хотя, безусловно, именно она составляет необходимый компонент ее целей, задач бизнеса как такового. Миссия должна включать формулировку более общих и широких, социально значимых целей. Прибыль представляет собой внутреннюю проблему организации. Часто миссию отождествляют с главной целью организации. В доказательство приводят хрестоматийный в этом отношении пример формулировки миссии компании «Форд». Сохраняя за прибылью ведущую роль в обеспечении жизнеспособности компании, ее

представители, тем не менее, сформулировали миссию как «предоставление людям дешевого транспорта». Напрашивается, однако, вопрос: «Где здесь главная цель компании?»

Известно, что для любого предприятия, любого муниципального образования или региона, для любого хозяйствующего субъекта главной целью является его процветание во всех его аспектах: экономическом, социальном и даже психологическом. А вот то, что назвал Генри Форд для своей компании -- «предоставление людям дешевого транспорта», является, по существу, «рычагом», поднимающим целый пласт проблем, решение которых, в первую очередь, необходимо для достижения главной цели – процветания компании. Можно назвать еще один образ—«главное звено», потянув за которое можно быстрее и эффективнее вытянуть всю цепь проблем. Так что, по нашему мнению, ***определить миссию предприятия, региона и любого другого хозяйствующего субъекта означает найти основное направление приложения имеющихся и будущих ресурсов для скорейшего и эффективного достижения главной цели.*** Естественно, со временем в связи с изменениями внешних и внутренних условий функционирования хозяйствующего субъекта содержание его миссии будет изменяться. Только содержание, а не существо.

Рассмотрим еще один аспект исследуемой проблемы. А именно, попытаемся ответить на вопрос о том, всегда ли при поиске решения управленческих задач необходимо использовать весь последовательный набор функций управления. Представим себе вновь «Дерево целей», «увешенное» подцелями-задачами, имея в вершине главную цель. Для достижения главной цели, очевидно, решения всех задач должны быть согласованы по ресурсам и времени. Это определяется в процессе их планирования, то есть на третьем этапе цепочки функций управления. Реализовывать же задачи нет необходимости и тем более возможности, так как в силу неопределенности процесса их реализации практически исчезает возможность согласования ее сроков. Отсюда следует вывод о том, что все многообразие функций управления применимо только для задач, представляющих собой главную цель данного социально-экономического объекта.

Завершая разговор о существовании и взаимодействии цели, задач и функций системы управления социально-экономическими объектами, хочется отметить, что богатый русский язык помогает нам различать задачи и функции управления. Действительно, мы говорим: «задачи решаются», а «функции выполняются». Конечно, можно сказать, что те и другие одинаково реализуются, но это уже, простите, не по-русски.

### ***References:***

1. *Silin VP. On the methods and system performance management processes: Scientists note Kharkov Institute of Management. Vyp.32, 2012*
2. *Silin VP. On the methodology of municipal management: Magazine "Modern science: Actual problems of theory and practice."; Series: Economics and Law. Issue number in November 2013.*

3. *Atamanchuk GV. Management: nature, value, efficiency. M. Academic Project, 2006.*