

*Ekaterina V. Smirnova (Kazannikova),
PhD (economics)
“Russian Consulting” Ltd*

Completeness as the Basis of True and Fair View Concept [Ekaterina V. Smirnova (Kazannikova)]

Key words: *completeness as accounting principle; regulatory accounting reform in the Russian Federation; true and fair view concept; practical implementation of IFRS principles in the Russian Federation; quality of financial information.*

Annotation: *In the article the author studies the essence and the role of completeness (as accounting principle); systematises and classifies its different interpretations stated in the Russian and foreign legislative and accounting literature; analyses the drawbacks and regulatory conflicts both in statutory and tax accounting, limiting its practical implementation, outlines theoretical and practical importance of completeness for true and fair recognition and disclosure of events & transactions in the entity's accounting and financial statements.*

В настоящее время в условиях динамично развивающихся рыночных отношений актуальными вопросами остаются не только детальное изучение международного опыта и анализ его практического использования за рубежом, но и внедрение западных методологических рекомендаций в национальную практику бухгалтерского учета.

Многочисленные результаты, которые были достигнуты, на различных этапах реформирования нормативной системы бухгалтерского учета в Российской Федерации (далее – РФ) в соответствии с Международными Стандартами Финансовой Отчетности (далее – МСФО), способствовали активному сближению российской законодательной и нормативной базы в соответствии с принципами и правилами профессионального регулирования учета, изложенными в МСФО.

Тем не менее, нельзя не отметить, что проводимая на протяжении более чем 15 лет реформа системы российского бухгалтерского учета, хотя и способствовала внедрению международного опыта во многие нормативные и законодательные акты, тем не менее, до сих пор отдельные западные положения и рекомендации, обеспечивающие достоверность и добросовестность отражения фактов хозяйственной жизни:

- либо носят ограниченный характер (т.е. используются не в полном объеме или не в той степени, в какой они применяются за рубежом);
- либо не дают положительного результата, наталкиваясь на четко закреплённые требования национальных законодательных и нормативных документов.

Ярким примером тому могут служить основополагающие принципы или концептуальные основы.

К сожалению, в условиях российской действительности, принципы бухгалтерского учета, несмотря на их официальное законодательное закрепление в Положении по бухгалтерскому учету 1/2008 «Учетная политика организации», по сей день не находят должного полноценного практического применения в РФ.

Вместе с тем, согласно западной трактовке, основополагающие принципы или концептуальные основы, являются, своего рода, гарантом качества финансовой отчетности и призваны обеспечить предоставление достоверной и добросовестной экономической (в том числе и финансовой) информации, которая будет полезна и понятна пользователям данной отчетности.

В этой связи логически возникает вопрос о сути и значимости основополагающих принципов, о том, каким образом они влияют на достоверное и добросовестное отражение фактов хозяйственной жизни, и каковы же причины, препятствующие или ограничивающие их применение в российской практике учета.

В данной статье мы остановимся на рассмотрении и анализе только одного принципа - принципа полноты данных бухгалтерского учета и отчетности.

Анализ литературных источников показал, что для целей бухгалтерского учета данный принцип может трактоваться и трактуется по-разному. Различные авторы, как отечественные, так и зарубежные, приводят разные интерпретации данного требования, акцентируя внимание на каком-то определенном аспекте, либо вообще отказываются дать принципу полноты какое-либо определение, просто констатируя факт, что любая финансовая отчетность, составленная за какой-либо период, должна быть полной [2; 23, с. 171; 26, с. 80].

Тем не менее, несмотря на все многообразие существующих дефиниций принципа полноты, с которым мы сталкиваемся в экономической литературе, нам удалось сформировать собственное видение и сгруппировать эти определения в три большие группы.

Авторы определений, которые мы выделили **в составе первой группы**, в центр своих рассуждений ставят полноту отражения всех фактов хозяйственной жизни, которые имели место в данном отчетном периоде, а также полноту регистрации всех оправдательных документов, подтверждающих факт их совершения [16, с. 392].

Так, например, согласно ПБУ 1/2008 [1], принцип полноты предполагает отражение в учете всех фактов хозяйственной деятельности.

Аналогичное мнение высказывают в своих работах Р.А. Алборов [3, с. 22], Н.П. Кондраков [9, с. 25] и Г.М. Лисович [11, с.12].

М.Ю. Медведев [12] понимает суть данного требования схожим образом, однако позволяет себе сделать некоторые уточнения. Согласно ему, принцип полноты предполагает регистрацию всех фактов хозяйственной деятельности в соответствии с правилами бухгалтерского и налогового учета.

В соответствии с определением, приведенным в работе А.М. Андросова и Е.В. Викуловой [4, с. 28], принцип полноты представляет собой регистрацию и отражение на счетах бухгалтерского учета всех фактов хозяйственной жизни и результатов инвентаризации.

Более широкую трактовку аналогичного мнения, как бы поясняя, что имеется в виду под термином «факты хозяйственной жизни», высказывают В.Д. Новодворский и А.Н. Хорин [15, с. 11], которые считают, что принцип полноты есть исчерпывающее

отражение в учете всех хозяйственных операций, имущества, результатов его инвентаризации, конечных финансовых результатов хозяйствования.

Несколько особняком в данной группе стоит определение, предложенное Я.В. Соколовым, В.В. Патровым и Н.Н. Карзаевой [17, с. 620]. Согласно данным авторам, принцип полноты - учет только тех фактов, которые подлежат фиксированию согласно принятой бухгалтерской практике.

Ко второй группе определений можно отнести дефиниции, которые акцентируют внимание на отсутствии в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности каких-либо пропусков или изъятий.

Так, согласно точке зрения Н.А. Блатова [6, с. 16], принцип полноты воспринимается как требование ведения учета непрерывно - с момента регистрации предприятия до его ликвидации без каких-либо пропусков отражения деятельности, подразумевая охват всех объектов.

Близкими по своему смыслу являются дефиниции, высказанные Е.С. Соколовой [18, с. 27] и М.И. Кутером [10, с. 81], соответственно: как формирование бухгалтерской информации без пропусков и изъятий; и как ведение бухгалтерского учета непрерывно с момента организации предприятия до его ликвидации, без каких-либо пропусков отражения деятельности.

Аналогичного мнения придерживается и Н.Н. Хахонова [20]. Тем не менее, данное определение занимает, на наш взгляд, промежуточное положение между дефинициями второй и третьей группы, поскольку имеет достаточно широкую трактовку. Так, согласно Н.Н. Хахоновой, принцип полноты означает необходимость своевременного отражения в бухгалтерском учете всех фактов хозяйственной деятельности без каких-либо пропусков и изъятий [20]. Продолжая свою мысль, она акцентирует внимание на значимости данного требования для пользователей бухгалтерской отчетности и утверждает, что рассматриваемый принцип предполагает, прежде всего, раскрытие всей существенной информации, в том числе и не относящейся к данному отчетному периоду, если обладание этой информацией существенно влияет на управленческие решения пользователей.

Вторая часть определения, предложенного Н.Н. Хахоновой, позволяет нам включить данное высказывание и **в состав третьей группы** дефиниций, авторы которых в центр своего анализа ставят пользователей финансовой информации и удовлетворение их потребностей и интересов.

Так, согласно Р. Гамильтону [25, с. 265], бухгалтерский учет есть искусство записи торговых (коммерческих) операций регулярным (постоянным) и систематическим образом. Книги купца (торговца) должны содержать все показатели, которые относятся к деятельности владельца компании. Они должны отражать состояние всех филиалов или отделений данной компании, связи между различными составляющими, размеры и успех целого предприятия. Они должны быть настолько полноценно и хорошо представлены, чтобы в любой момент времени пользователи моментально могли получить необходимую им информацию.

Похожее мнение высказывает и В.П. Астахов [5, с. 20-21], по мнению которого принцип полноты предполагает формирование учетной информации в стоимостном выражении в объеме, отвечающим нуждам управления.

Е.А. Мизиковский и Т.Ю. Дружиловская [13, с. 67], анализируя сущность принципа полноты, высказывают мнение о том, что данное требование представляет собой часть другого требования, требования надежности, которое является одной из важных качественных характеристик финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО. Согласно данному принципу, информация является надежной, когда в ней нет существенных ошибок и искажений, и когда пользователи могут положиться на нее, как достоверно представляющую то, что она должна представлять. Иными словами, согласно мнению данных авторов, финансовая информация считается надежной, если информация, представленная в этой отчетности:

- является полной с учетом существенности и затрат на нее (принцип полноты);
- достоверно представляет операции и прочие события, которые она либо должна представлять, либо от нее обоснованно ожидается, что она будет их представлять именно таким образом (принцип правдивого представления).

Такое понимание принципа полноты связано, прежде всего, с тем, что отсутствие тех или иных данных может сделать содержащуюся в финансовой отчетности информацию ложной или дезориентирующей с точки зрения ее уместности.

Этого же мнения придерживается и С.А. Николаева [14, с. 61].

Аналогичную точку зрения в отношении того, что принцип полноты финансовой информации следует рассматривать совместно с такими характеристиками как существенность и уместность, высказывает и Л.З. Шнейдман [21, с. 56]. Согласно ему, информация признается уместной, когда она влияет на экономические решения, принимаемые пользователями этой отчетности, помогая им оценивать прошлые, настоящие и будущие факты хозяйственной деятельности предприятия, подтверждать или корректировать их прошлые оценки. Существенной же, по мнению Л.З. Шнейдмана, является та информация, отсутствие или искажение которой может повлиять на экономические решения, принимаемые пользователями в отношении отчитывающейся компании на основе ее финансовой отчетности.

Сравнивая суть принципов российского бухгалтерского учета и МСФО, Л.З. Шнейдман замечает как их сходство, так и отличие. Общим и для российского и для западного принципа является то, что существенной может считаться даже та информация, когда характер и условия какой-либо операции или какого-либо события таковы, что пользователи финансовой отчетности должны быть проинформированы о них.

Так, например, несмотря на сравнительную несущественность сумм по некоторым сделкам, информация о них может быть настолько важна для понимания финансового положения и результатов деятельности предприятия, что она подлежит обособленному раскрытию в отчетности. Отличие же состоит в том, что МСФО, в отличие от российской нормативной базы, не предписывают каких-то определенных количественных значений порога существенности.

Мнение Л.З. Шнейдмана разделяют и представители Американского института присяжных бухгалтеров (АICPA), говоря о том, что информация, содержащаяся в финансовой отчетности, считается полной, если она включает все данные бухгалтерского учета, которые способствуют реализации других качественных

требований: существенность, понятность, проверяемость (сопоставимость), нейтральность, своевременность, сравнимость [22].

Сущность дефиниций данной группы подытоживает определение, предложенное представителями Комитета по стандартам финансового учета (FASB). Согласно им, принцип полноты представляет собой включение в финансовую отчетность всей информации, которая необходима для добросовестного представления существенных явлений и процессов [24].

Подводя итог нашему анализу, можно по праву констатировать, что все выше перечисленные утверждения можно считать вполне логичными и обоснованными. Тем не менее, они не лишены недостатков.

Так, определения *первой и второй группы* кажутся нам, с одной стороны достаточно значимыми, а с другой стороны несколько абстрактными с точки зрения бухгалтерской практики.

Важность представленных выше дефиниций обуславливается, на наш взгляд, следующим моментом.

Предположим, например, что за отчетный период предприятие совершило пятьдесят операций, а зарегистрировало лишь сорок пять. Каким образом это может сказаться на деятельности предприятия и на принятии заинтересованными пользователями управленческих решений? Полученную в данном случае финансовую отчетность нельзя назвать неправильной с точки зрения соответствия актива и пассива баланса, что объясняется принципом двойной записи: каждая бухгалтерская проводка отражается по дебету одного или нескольких счетов и по кредиту одного или нескольких счетов. Поэтому любому непосвященному пользователю, как внешнему, так и внутреннему, такая отчетность может показаться вполне приемлемой.

Однако, несмотря на свою видимую правильность, такую отчетность нельзя было бы назвать достоверной и добросовестной с точки зрения отражения фактов хозяйственной жизни. Отсутствие в такой финансовой отчетности пяти операций привело бы к искажению содержащейся в ней информации, что помешало бы пользователям принять обоснованные экономические решения. Проведенный анализ дал бы заведомо ложные результаты, что обязательно отразилось бы на деятельности всего предприятия в целом и привело бы к ухудшению его финансового положения и снижению его финансовых показателей.

Что касается абстрактности данных дефиниций с точки зрения бухгалтерской практики, то она объясняется тем, что не все факты хозяйственной жизни могут найти свое отражение в бухгалтерском учете и в бухгалтерской отчетности.

Так, зачастую, помимо числовой информации, значительную роль при принятии пользователями обоснованных экономических решений может сыграть и существенная нечисловая информация, раскрытие которой возможно только в описательной части Примечаний (Пояснений) к финансовой отчетности.

Проблемы полного и достоверного представления информации на практике могут быть обусловлены также и другими объективными причинами: в частности, некоторые события достаточно сложно измерить, либо представить в связи с недостаточной проработкой соответствующих методик.

В этих случаях на практике, как правило, принимаются различные решения [8; 21]:

- либо такие события и их результаты не будут отражаться в отчетности из-за большой неопределенности (например, созданный внутри компании гудвил),
- либо они будут отражаться, но в примечаниях к отчетности будет раскрываться риск, связанный с трудностями их признания и измерения,
- либо будет принято иное решение.

В этой связи определение, предложенное М.Ю. Медведевым, может показаться более точным, хотя может привести к двоякой интерпретации [12].

С одной стороны, фразу «регистрация фактов хозяйственной деятельности в соответствии с правилами бухгалтерского и налогового учета» можно было бы понять слишком узко: только как отражение операций и событий согласно информации, содержащейся в законодательных и нормативных документах, что было бы не совсем корректно.

С другой стороны, если принцип полноты понимать как соблюдение предписаний всех инструкций, актов и положений и как выполнение всех допущений и требований, то выделение его как самостоятельного принципа не имеет смысла. Кроме того, придерживаясь именно такой трактовки принципа, М.Ю. Медведев противоречил бы сам себе, поскольку, согласно ему, требование полного и рационального ведения бухгалтерского учета в рамках существующих правил сводит всякую рациональность на нет.

Особенностью и положительным моментом дефиниций *третьей группы* является анализ принципа полноты совместно с такими качественными характеристиками информации, как существенность, уместность, надежность, своевременность, сравнимость, достоверность, добросовестность и другие.

Следуя логике МСФО, именно взаимосвязь и взаимозависимость принципов или концептуальных основ подготовки и представления финансовой отчетности и их единое добросовестное применение на практике обеспечивает достоверность отражения фактов хозяйственной жизни в части их признания, оценки и раскрытия информации о них в бухгалтерской отчетности предприятия.

Кроме того, как уже было отмечено ранее, не стоит упускать из виду и тот факт, что основной целью финансовой отчетности по МСФО является предоставление качественной информации, на основании которой пользователи смогут принять обоснованные экономические решения.

Если принять во внимание выше сказанное, то определения, приведенные в третьей группе, вбирающие в себя более широкую трактовку и предоставляющие бухгалтеру большую свободу действий, могут показаться в этой связи более справедливыми, чем дефиниции первой и второй группы. В особенности, стоит отметить определения, предложенные представителями Американского института присяжных бухгалтеров и Комитета по стандартам финансового учета, как наиболее полно и точно передающие дух профессионального регулирования бухгалтерского учета и основополагающей идеи МСФО.

К сожалению, именно этот факт, по всей видимости, не позволил отечественным законодателям официально закрепить столь широкую трактовку рассматриваемого принципа в российских нормативных документах.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что законодательная трактовка, представленная в ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации», констатируя тот факт, что «... полной считается бухгалтерская отчетность, сформированная исходя из правил, установленных нормативными актами по бухгалтерскому учету» [2], значительно сужает суть и снижает значимость самого принципа полноты.

Помимо этого, значительное влияние на возможность и степень практического применения принципа полноты в РФ оказывает также сознание российских практикующих бухгалтеров.

К сожалению, в условиях российской действительности:

- где в основе любой учетной операции лежит первичный документ, который служит основанием для отражения каждого конкретного факта хозяйственной жизни в бухгалтерском учете;

- где приоритет отдается зачастую юридической стороне сделки, нежели ее экономическому содержанию;

- где зачастую законодательно установленные требования и правила ведения бухгалтерского учета противоречат друг другу;

решение, принимаемое бухгалтерами, зачастую выносится не в пользу бухгалтерских принципов.

Опасаясь отрицательной реакции со стороны, прежде всего, налоговых органов и возможных санкций, бухгалтеры вынуждены, нарушая принципы учета, следовать частным постановлениям законодательных актов и требованиям методических рекомендаций и формировать финансовую отчетность в интересах налоговых органов и кредитующих банков. А данное обстоятельство, в свою очередь, лишает представленную в финансовой отчетности информацию нейтральности и делает ее менее достоверной.

Тем не менее, мы не можем не отметить все возрастающее значение принципа полноты для современной отечественной практики учета и отчетности.

Любой практикующий бухгалтер согласится с тем, что активное развитие экономических отношений и бизнес – среды привело к появлению разнообразных фактов хозяйственной жизни, необходимость раскрытия и представления которых становится все более и более актуальными и важными для принятия обоснованных экономических решений пользователями финансовой отчетности.

Так, соблюдение требования полноты имеет особое значение:

- при учете и раскрытии информации о хозяйственных ситуациях отчетного периода, последствия которых могут произойти в будущем с определенной долей вероятности (ПБУ 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» от 13.12.2010 № 167н);

- при информировании пользователей бухгалтерской отчетности о произошедших существенных событиях после отчетной даты (ПБУ 7/98 «События после отчетной даты» от 25.11.98 №56н);

- при отражении и раскрытии информации об операциях с аффилированными лицами (ПБУ 11/2008 «Информация о связанных сторонах» от 29.04.2008 №48н);

- при отражении и раскрытии информации о результатах деятельности отдельных операционных сегментов (ПБУ 12/2010 «Информация по сегментам» от 08.11.2010 № 143н) и. т. д.

Все выше перечисленные моменты еще раз подчеркивают тот факт, что соблюдение требования полноты на практике является необходимым условием формирования качественной информации, представляемой заинтересованным пользователям и гарантом достоверного и добросовестного отражения фактов хозяйственной жизни.

В этой связи, на наш взгляд, было бы неправильно ограничивать суть рассматриваемого принципа лишь такими трактовками как, например:

- что вся деятельность того или иного предприятия без каких-либо опущений должна быть целиком отражена в финансовой отчетности; и/ или
- что каждая операция, каждое событие или факт хозяйственной деятельности должны быть оформлены оправдательными документами.

Первостепенным представляется то, что выводы, сделанные нами на основе анализа различных подходов к определению понятия «полнота», находят отражение и в самом понятии «полноты».

Полнота, согласно Большой Советской Энциклопедии, это свойство научной теории, характеризующее достаточность для каких-либо определенных целей ее выразительных и (или) дедуктивных средств [7]. Иными словами, с точки зрения теории и практики бухгалтерского учета, принцип полноты призван означать достаточность выразительных и (или) дедуктивных средств финансовой информации для построения конкретных и правильных выводов или умозаключений, необходимых для принятия обоснованных управленческих решений.

Reference:

1. *Accounting Regulation 1/2008 "accounting policy" approved by Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation dated October 6, 2008 № 106n.*
2. *Accounting Regulation 4/99 "Accounting organization" approved by Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation dated July 6, 1999 number 43n.*
3. *Alborov R.A. Basis of accounting: educational, welfare. - M / Business and Service, 2002. - 288 p.*
4. *Androsov A.M., Vikulova E.V. Accounting. - M., 2000. - 1024 p.*
5. *Astakhov V.P. Accounting Theory. - M.: March, 2001. - 448 p.*
6. *Blatov N.A. Invoic - accounting courses at home. - St. Petersburg. 1926. - 123 p.*
7. *Great Soviet Encyclopedia (30 volumes) / ed. A.M .Prokhorov. 3rd ed. - Moscow: Soviet Encyclopedia, 1978.*
8. *Dymova I.A. International Accounting Standards. - Moscow: Chief Accountant, 2000. - 156 p.*
9. *Kondrakov N.P. Accounting: Textbook, allowance. - 4th ed., Rev. and add. - Moscow: Infra-M, 2001. - 640 p.*
10. *Kooter M.I. Accounting Theory. - Moscow: Finance and statistics, 2003. - 640 p.*
11. *Lisovich G.M. Farm accounting (financial and managerial). - Rostov -on-Don: March, 2002. - 720 p.*
12. *Medvedev M. Y. Accounting policies: accounting and tax. - M.: ID FBK - PRESS, 2003. - 318 p.*
13. *Mizikovskiy E.A., Druzhilovskaya T.Y. International Financial Reporting Standards and accounting in Russia. - M. Accounting, 2004. - 304 p.*
14. *Nikolaeva S.A. Comparison with existing international standards RAS in Russia. - Moscow: Finance and Statistics, 2002. - 500 p.*

15. Novodvorsky V.D., Khorin A.N. *Property, subject and accounting principles.* // *Accounting.* Number 11, 1994. - pp. 9 - 13.
16. Sokolov Y. V. *Accounting: from the beginnings to the present day: Textbook for high schools.* - M.: Audit, UNITY, 1996. – 638 p.
17. Sokolov Y.V., Patrov V.V., Karzaeva N.N. *New chart of accounts and the basics of accounting.* - Moscow: Finance and statistics, 2003. – 640 p.
18. Sokolova E.S. *Accounting Theory.* - M.: ID FBK - PRESS, 2002. - 288 p.
19. Solovyova O.V. *IFRS and GAAP: Accounting and Reporting.* - M.: ID FBK - PRESS, 2004. - 328 p.
20. Khahonova N.N. *Accounting reform.* - M.: Accounting, 2003. - 192 p.
21. Schneidman L.Z. *How to use IFRS.* - Moscow: Publishing House of the 'Accounting,' 2003. - 96 p.
22. AICPA. *Basis concepts and accounting principles underlying financial statements of business enterprises.* 1970, APBS4.
23. Bourn A.M. *The Accountant's Magazine,* Apr., 1967.
24. FASB. *Discussion memorandum. Conceptual framework for financial accounting and reporting: elements of financial statements and their measurement.* 1980, SFAC2, Glossary.
25. Hamilton R. *An introduction to merchandize.* Edinburgh, Eliot, 1788, repr. parts iv , v, NY, Garland, 1982.
26. Hawkins D.F. *Corporate financial reporting,* Homewood, Irwin, 1971.