

Ilgar Z. Zeynalov,
Post-graduate;
Siberian Federal University

New Basis for the Recognition of Evidence, Formed on the Basis of Operational and Investigative Activities, Unacceptable [Ilgar Z. Zeynalov]

Keywords: *operatively-search activity; evidence; inadmissibility.*

Annotation: *jurisprudence has developed a new foundation for the recognition of evidence, formed on the basis of operational and investigative activities unacceptable. The author analyzes the judicial practice and express their attitude to it.*

Проблема недостаточности оснований для признания доказательств, сформированных на основе результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), недопустимыми ранее нами была рассмотрена [1]. Судебная практика выработала новое основание для признания таких доказательств недопустимыми.

Рассмотрим на примере. Оперативные подразделения УФСКН Красноярского края, Томской, Смоленской областях и других регионов, проводили оперативно-розыскное мероприятие (далее - ОРМ) «проверочная закупка» в отношении проверяемого лица, с целью документирования его преступной деятельности. В последующем, на следующий день, через день, через два дня в отношении уже проверенного лица проводились ОРМ «проверочная закупка» еще несколько раз. В суде за каждый эпизод сбыта наркотических средств обвиняемый осуждался за покушение на сбыт наркотических средств.

Наконец, в конце 2012 года Верховный суд Российской Федерации обобщил судебную практику по аналогичным делам и указал следующее. По смыслу ст. ст. 75, 89 УПК РФ, ст. 7 ФЗ об ОРД, результаты ОРД могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений. ОРМ «проверочная закупка» была проведена с целью документирования фактов преступной деятельности проверяемого лица по сбыту наркотических средств. В ходе указанного ОРМ был установлен факт сбыта проверяемым лицом наркотического средства участвующему в проверочной закупке в качестве закупщика гражданину. Несмотря на это, сотрудники УФСКН, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, указанным в статье 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее по тексту – ФЗ об ОРД), направленным на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих или совершивших, не только не пресекли действия проверяемого лица, но и вновь провели в отношении него несколько раз аналогичные ОРМ «проверочные закупки».

При таких обстоятельствах следует признать, что проведение последующих «проверочных закупок» не вызывалось необходимостью и они были проведены вопреки требованиям статьи 2 ФЗ об ОРД, поэтому доказательства, полученные в результате указанных «проверочных закупок», в силу ст. 75 УПК РФ являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу приговора [2].

В самом деле, проведение последующих мероприятий не вызывалось необходимостью, так как они не имели своей целью установление иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков, установлению каналов поступления сбытчику наркотических средств, проводились по той же схеме, что и в первый раз, и каких-либо новых результатов их проведение не имело.

В связи с изложенным, мы согласны с позицией Верховного суда Российской Федерации, что осуждение лиц за покушение на незаконный сбыт наркотических средств по всем аналогичным эпизодам, кроме первого, нельзя признать законным и обоснованным

В науке уже появляются предложения, связанные с методами борьбы с вышеуказанными действиями оперативных работников. Название и содержание статьи Н.Колоколова «Ударим реабилитацией по палочной системе» говорит само за себя. Автор, проанализировав судебную практику по аналогичным делам, приведенным выше, приходит к выводу, что время покажет - выстоит ли палочная система под такими ударами. Пока по закону за незаконное обвинение ответят реабилитацией [3].

Reference:

1. *Criminal procedure and forensic reading: Proceedings of International scientific-practica. Internet Conf., Irkutsk 16-30 April. 2012 - Irkutsk: Izd BSUEL 2012. - pp. 40-45*
2. *Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 28, 2012 № 50 - D12- 27 [electronic resource] : Access from ref. legal system "Consultant "; Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 8, 2012 number 50 - D12- 80 [electronic resource] : Access from ref. legal system "Consultant "; Determination of the Supreme Court of the Russian Federation of November 15, 2012 № 36 - D12- 10 [electronic resource] : Access from ref. legal system "Consultant "; Definition Supreme Court of the Russian Federation of November 26, 2012 № 50 - D12- 89 [electronic resource] : Access from ref. legal system "Consultant ", etc.*
3. *Kolokolov N. Strike rehabilitation for cane system. N.Kolokolov // " EJ - Lawyer." - 2012. - № 49. pp. 7-9.*